

# **EUROPEJSKI TRYBUNAŁ PRAW CZŁOWIEKA**

Rada Europy  
Strasburg, Francja

## **SKARGA**

na podstawie Artykułu 34 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka  
oraz Artykułu 45-47 Regulaminu Trybunału

## I. STRONY

### A. SKARŻĄCY

1. Ogólnopolski Ruch Społeczny Stowarzyszenie Pokrzywdzonych Przez Organa Sprawiedliwości STOP BEZPRAWIU utworzony przez 17 osób i 5-cioosobowy komitet założycielski

Punkty 2. – 5. nie dotyczą

6. Stały adres ul. Sasankowa 4/4, 20-537 Lublin - Polska

7. Telefon nr. 81 526 11 60

9. Imię i nazwisko reprezentanta Witold-Jerzy Pisarski

10. Zawód reprezentanta prawnik – prezes stowarzyszenia

11. Adres reprezentanta ul. Sasankowa 4/4, 20-537 Lublin - Polska

12. tel. nr 81 526 11 60

### B. WYSOKA UKŁADAJĄCA SIĘ STRONA

13. Polska

## II. 14.

1/. Kierując się gwarancjami art. 11. 1. Europejskiej Konwencji Praw Człowieka i analogicznie stanowiącej Konstytucji RP w art. 58.1 w zw. z art. 8.2 oraz Ustawy Prawo o Stowarzyszeniach a także spełniając wszystkie warunki tak merytoryczne (nie godząc w porządek konstytucyjny art. 58.2 i podstawowe interesy państwowe art. 2 Ustawy.) jak i formalne (komitet założycielski, wymagana liczba założycieli, etc.) utworzyliśmy w dacie 11 października 2009r. **Stowarzyszenie** (o dość obrazoburczej dla organu rejestrowego nazwie i celach - eliminacji patologii polskich organów sprawiedliwości a rejestracji dokonuje jeden z tych organów tj. sąd) ***pokrzywdzonych przez organa sprawiedliwości STOP BEZPRAWIU.***

2/. 19 października 2009r. złożyliśmy do wydziału rejestrowego Sądu Rejonowego w Lublinie niezbędne dokumenty założycielskie z wnioskiem o zarejestrowanie stowarzyszenia.

Postępowanie rejestrowe organizacji „non profit” jest wolne od opłat.

3/. Zarządzeniem (zał. 1) z 26 października 2009r. co znamienne -gdyż tut. Trybunał Praw Człowieka m.in. w sprawie aresztowania lekarza Mirosłwa Garlickiego zakwestionował orzekanie przez osoby nie posiadające statusu sędziego- *referendarz sądowy* w rzeczy samej wskazał braki do uzupełnienia ze standardowym nadrukiem pouczenia w jakiej formie te braki uzupełnić.

W załączonej liście założycieli faktycznie brakowało danych miejsca urodzenia a tylko statystyczny numer identyfikacyjny tzw. pesel zawierający datę urodzenia.

Zaś w drukach formularzy nie były przekreślone rubryki nie podlegające wypełnieniu jako nie dotyczące w niniejszej sprawie.

I to były wszystkie wytknięte uchybienia żadnych innych merytorycznych tzn. co do celów statutowych czy jego uregulowań wewnętrznych.

Standardowy nadruk pouczenia pozwalał wypełnić ponownie dokumentację i złożyć ze skutkiem pierwotnym gdy dochowany termin „uzupełnienia” lub poprawić co uczyniliśmy wykorzystując tą wersję.

4/. Poprawiliśmy (zał. 2) dokumentację w znanej powszechnie formule uzupełnienia braków.

Wówczas obudziły się jakieś dziwne emocje i demony w ludziach organu rejestrowego bo otrzymaliśmy indywidualną zmianę wersji (zał. 3) pouczenia nakazującą ponowne złożenie wszystkich dokumentów.

Co dodatkowo znamienne odwrotnie do poprzedniego zarządzenia niniejsze już nie zawierało kto był autorem orzeczenia.

Metoda ponownego składania dokumentów bez uchybień oznacza ponowne Ich wytworzenie czyli z jednej strony nie wolno powielać dokumentacji poprzednio wykonanych działań a więc wymaga ponownego angażowania wszystkich ludzi (z różnych rejonów kraju) do zebrania się i powtórzenia działań formalno stowarzyszeniowych by dokumenty były autentyczne i wedle wymogów organu rejestrowego.

A przecież ludzie dziś są tu i wykonują czynności a jutro są gdzie indziej a nawet umierają i powtórzenie czynności z nimi nie jest możliwe.

Komitet założycielski po zorganizowaniu zebrania i złożeniu dokumentów do rejestracji także, kończy swój byt a niniejszym organ rejestrowy przez ponad rok wielokrotnie indagował to gremium do kolejnych działań wymaganych żądaniami sądu rejestrowego po rygorem bezskuteczności) nie mówiąc o żądaniach opłat i zniechęcaniu oraz pacyfikowaniu w ten sposób.

Jest jeszcze jeden aspekt niestandardowego procedowania organu rejestrowego.

Otóż stowarzyszenie z chwilą powstania de facto powołuje swoje władze i pełnomocników by to oni reprezentowali w dalszej perspektywie organizację na zewnątrz (by nie zwoływać się co chwila wedle patologicznych oczekiwań

zewnątrznych) tymczasem organ rejestrowy w „przepychankach” patologicznej procedury rejestrowej raz respektuje czynności owych przedstawicieli a innym razem domaga się podpisywania przez wszystkich członków komitetu założycielskiego (przez wiele miesięcy a nawet lat -i dobrze, iż nikt nie zmarł bo byłaby kolejna okazja do eksperymentów i improwizacji- molestując by na zawsze odechciało się Im korzystać z wolności stowarzyszenia!!!

Dodatkowo forma poprawiania dokumentacji rejestrowej przez składanie ponowne powoduje, iż sygnatura jest nadawana ponownie podczas gdy sprawa winna toczyć się pod jedną pierwszą sygnaturą.

I tak w niniejszej sprawie najpierw była sygnatura /13912/ a później już całkiem inne w tej samej sprawie.

5/. Potwierdzając powyższą konkluzję nękania członków założycieli organ rejestrowy kolejnym zarządzeniem (zał. 4) z 10 listopada 2009r. tej samej referendarz podniósł, iż korekta w drukach formularzy nie jest podpisana przez wszystkie osoby komitetu założycielskiego (choć poprzednie -pozostające nadal w aktach co należy podkreślić- były podpisane) co wykonaliśmy (zał. 5);

6/. W ślad za tym pod kolejną sygnaturą /15026/ kolejne orzeczenie-postanowienie z 14 grudnia 2009r. (zał. 6) wzywające tym razem do usunięcia przeszkody wpisu w postaci „obszernego wykazu” rzekomych niezgodności treści statutu z ustawą o stowarzyszeniach ale nie wskazując z jakim konkretnie nakazem ustawy (bo ta nie wtrąca się kazuistycznie) jest rzekoma niezgodność statutu czyli wedle mniemania organu rejestrowego, jaki uzurpował sobie kompetencje znacznie rozszerzające niż rejestracja i kontrola pod kątem bezpieczeństwa państwowego, pryncypiów ustrojowych a nie „czepialstwa”.

Pytanie dlaczego dopiero teraz organ rejestrowy dopatrył się owych zarzutów a nie poprzednio wskazuje na owe emocje i demony.

Należy bowiem dopuścić założenie, iż faktycznie występują w statucie niedoskonałości życia wewnętrznego stowarzyszenia ale czy one mogą być przyczyną pogwałcenia swobody zrzeszania czy co najwyżej wskazaniem, iż to może prowadzić do problemów, interpretacji etc.

Ale w rzeczywistości podniesione zastrzeżenia są chybione poza jednym wskazanym w p.2. będącym oczywistą omyłką edytorsko-redakcyjną.

7/. Pismem (zał. 7) z 02 styczeń 2010r. odnieśliśmy się wyjaśniając i wykazując nietrafność zarzutów organu rejestrowego co skutkowało tylko wydłużeniem (zał. 8) terminu do spełnienia żądań po jakim nastąpiła faktycznie odmowa rejestracji postanowieniem (zał. 9) z 25 luty 2010r.

8/. Wnieśliśmy środek odwoławczy (zał. 10) z 03 marca 2010r.

9/. Zażądano wspomnianych podpisów wszystkich członków komitetu założycielskiego.

10/. Nadto zaczął się dodatkowy problem, żądania opłat (zał. 11; 17 i in.) w postępowaniu wolnym od opłat (co szydlerczo podkreślał sąd żądając zarazem opłat!!!).

11/. Pismami z 17/19 marca 2010r. (zał. 12 i 13) uzupełniliśmy braki podpisów i wnieśliśmy o zwolnienie od kosztów domagając się pouczenia skąd dychotomiczna sprzeczność procedowania w zakresie podpisywania i kosztów.

12/. Mieszając kwestie procedowane okazało się, iż ponownie pod kolejną już sygnaturą 4796/10 autorstwem tym razem sędziego ponownie powielono zaskarżoną decyzję, odmówiając (zał. 14) zarejestrowania stowarzyszenia tj. oddalając postanowieniem z 27 kwietnia 2010r. wniosek o wpis z pouczeniem o zaskarżeniu (ale nie wiadomo zażaleniem czy apelacją bo żadnej z nadrukowanych ewentualności nie zaznaczono) do II instancji.

Kto zrozumie meandry takiej „wołyżerki” procedurą sądowej.

13/. Środkiem odwoławczym (zał. 15) z 10 maja 2010r. zaskarżyliśmy cały czas powielając argumentację nietrafności zarzutów organu rejestrowego.

14/. Odmówiono nam także zwolnienia od kosztów (zał. 16), bez odniesienia się do zgłoszonego żądania wyjaśnienia w kwestii dysonansu podpisów i opłat, ale co ważkie argumentując bezprzedmiotowość wniosku o zwolnienie gdyż postępowanie jest bezpłatne (a przecież to schizofrenia skoro wniosek był konsekwencją żądania opłaty). Natomiast mimo deklarowanej bezpłatności ponownie wzywano do kolejnej już opłaty środka zaskarżenia (zał. 17) bez wskazania podstawy prawnej opłaty.

Nakręcała się -typowa w polskiej rzeczywistości tego typu tj. zadręczenia kolejnymi kwestiami (także zał. 17) pod rygiorem przerwania postępowania bez merytorycznego zakończenia rozstrzygnięciem- czyli mnożenie wątków (podpisy zał. 19) a nuż coś się przeoczy, uchybi, da pretekst, etc.

Trzeba było skarżyć odmowę poprzedniego zwolnienia od kosztów i ponawiać zwolnienie (zał. 20) od żądania kolejnej opłaty.

15/. Ponieważ oczywiste było osobiste zaangażowanie negatywne osoby sędziego przewodniczącego wydziału Zugaja wnieśliśmy też o Jego wyłączenie (zał. 21).

Sąd rozpatrujący w przedmiocie wyłączenia jeszcze inaczej (w ramach dychotomii standardów sędziowskich) zakwalifikował nas jako podmiot postępowania a mianowicie jako wniosek o rejestrację ale pochodzący nie od stowarzyszenia i nie od komitetu założycielskiego ale od wymienionej grupy osób (jak ma obywatel edukować się na podstawie procedur państwowych?) i odmówił wyłączenia (zał. 22) wywołując kwestię prawa do kontroli instancyjnej w tym przedmiocie (zał. 23) ale i kolejnej opłaty (zał. 24) a tym razem zwalniając (zał. 25).

Przypadkiem wynikła (zał. 26 i 27) omyłka daty absorbująca kolejny już raz zobowiązanych do podpisu członków komitetu założycielskiego.

16/. Postanowieniem (zał. 28) z 03 września 2010r. sąd II instancji utrzymał w mocy odmowę wyłączenia sędziego przy okazji widać jak żenująco niechlujne są orzeczenia gdyż winien być wskazany przedmiot postępowania wpadkowego tzn. w przedmiocie wyłączenia sędziego.

17/. Teraz nie wyłączony sędzia zażądał (nie wyjaśniając podnoszonych wątpliwości co do zasadności ani też nie przesyłając odpisu zarządzenia o wyznaczeniu opłaty ze środkami zaskarżenia – bo takie służą od zarządzonej opłaty) wypełnienia przez wszystkich członków komitetu założycielskiego (rok po zwołaniu zebrania powołującego stowarzyszenie) upokarzających i ingerujących w sferę prywatności oświadczeń (zał. 29) majątkowych (jakie nie obowiązują organizacji „non profit” a także osób fizycznych taką organizację powołujących!!!)

18/. Składając protestacyjne oświadczenie (zał. 30) ale nie chcąc dać pretekstu do przerwania postępowania bez rozstrzygnięcia merytorycznego sprawy wnieśliśmy żadaną opłatę.

19/. 29 listopada 2010r. (po przeszło roku od założenia i wniosku o rejestrację) zapadło rozstrzygnięcie II instancji (zał. 33) podtrzymujące odmowę rejestracji w I instancji z uwagi na część utrzymanych zarzutów tejże instancji.

20/. Złożyliśmy wniosek (zał. 31) o uzasadnienie i znów powróciła (zał. 32) kwestia podpisów komitetu założycielskiego.

Po spełnieniu otrzymaliśmy 30 grudnia 2010r. uzasadnienie (zał. 33);

21/. Chcieliśmy skorzystać z nadzwyczajnego środka zaskarżenia jakim jest skarga kasacyjna przysługująca tylko w okresie 2-ch miesięcy ale obowiązuje tzw. „przymus adwokacki” oraz opłata kasacyjna.

Wnieśliśmy więc 20/21 stycz. 2011r.(zał. 34) o ustanowienie adwokata z urzędu i zwolnienie od opłaty ale ponownie badanie stanu majątkowego fizycznych osób komitetu założycielskiego i „odsyłanie od annasza do kajfasza” między różnymi instancjami sądowymi (zał. 35-8) sprawiły, iż do chwili obecnej trwają czynności pozorujące rozpatrzenie tego wniosku mimo, iż termin skończył się i teraz nawet uwzględnienie wniosku nie ma znaczenia bo termin dawno minął. Oto praktyczna strona demokratycznych zapisów! W tym miejscu konieczne jest podniesienie wspomnianej dychotomii otóż organ zwraca się do stowarzyszenia różnie w zależności od koniunktury. Gdy chce dręczyć to indague osoby fizyczne członków (zał. 35, a innym razem organizację stowarzyszenie (zał. 37) lub tylko organ stowarzyszenia – prezesa (zał. 38).

### III. 15.

1/. Naruszenie art. 11.1 konwencji polegające na faktycznym uniemożliwianiu stowarzyszenia się w celach cywilizowanych i nie godzących w podstawowe interesy państwowe (jak określa art. 2 Ustawy Prawo o Stowarzyszeniach). Naruszenie odbywało się przez odmowę -pod pretekstami różnych drobnych i rzekomych uchybień formalnych- zarejestrowania przez

organ rejestrowy będący zarazem sądem rozstrzygającym spór z obywatelami jako sędzia we własnej sprawie. Jednocześnie zarejestrowanie jest obowiązkowe i potwierdza legalność stowarzyszenia (vide zał. 37). Wolność stowarzyszenia nie może podlegać koncesjonowaniu w postaci ingerencji organu rejestrowego (nawet sądowego) a tylko ewidencji w celach zachowania porządku w Państwie. Sąd może badać stowarzyszenie jedynie pod kątem pryncypiów państwowych (tj. celów i działania zgodnie z porządkiem prawnym pod względem bezpieczeństwa państwowego art. 2 ustawy) a nie regulaminów wewnętrznych (jak struktura, procedury etc.). Wszelkie preteksty pseudo prawne uniemożliwiające wolność stowarzyszenia stanowią nadużycie praw przewidziane w art. 17 konwencji i tak się stało w sprawie niniejszej. Organowi rejestrowemu faktycznie chodziło o prestiżowe uniemożliwienie stowarzyszenia w urażonym ego a nie zagrożenia dla porządku prawnego czy tp.

2/. Naruszenie art. 6.1. konwencji polegające na niesprawiedliwym rozpoznaniu sprawy przez sąd niewłaściwie obsadzony bo w funkcji referendarza, stronniczy we własnym sporze z „podsądnym” - obywatelami, który to organ w celu faktycznego uniemożliwienia rejestracji legalnego stowarzyszenia gwałcił (w takiej ilości i stopniu, iż można by obdzielić wiele spraw) wszelkie reguły prawa materialnego i procedur oraz uzurpuje sobie prawo ingerowania i kształtowania wewnętrznego funkcjonowania stowarzyszenia w najdrobniejszych szczegółach.

3/. Naruszenie art. 13. polegające na iluzorycznej kontroli instancyjnej aprobującej „skompromitowane” apelacją orzeczenie I-szej instancji a szczególnie usprawiedliwianie absurdalnych argumentów I instancji jak ten, iż rzekome niezgodności z ustawą nie mogą być wykazane gdyż ustawa nie reguluje materii w zarzuczanych kwestiach.

4/. Naruszenie art. 17. polegające na pretekstowym ograniczeniu wolności zrzeszania się pozorując i suponując uchybienia przez obywatela (-li) obowiązującemu prawu.

5/. Gigantyczne gmatwanie prostej sprawy.

#### **IV.** 16.

29 listopad 2010r. (doręczenie 30 grudzień) Sąd Okręgowy w Lublinie sygn. akt IX Ga 332/10 postanowienie oddalające apelację i utrzymujące orzeczenie I instancji o odmowie zarejestrowania stowarzyszenia;

17.

1/. 26 październik 2009r. referendarz Sądu Rejonowego w Lublinie LU XI Ns Rej. KRS 13912/09/279 zarządzenie zwrotu wniosku;

2/. 04 listopad 2009r. zarządzenie -nie wiadomo czyje- LU XI Ns Rej. KRS13912/09/279 zmieniające treść pouczenia;

- 3/. 10 listopad 2009r. referendarz Sądu Rejonowego w Lublinie LU XI Ns Rej. KRS 14504/09/427 zarządzenie zwrotu wniosku;
- 4/. 14 grudnia 2009r. referendarz Sądu Rejonowego w Lublinie LU XI Ns Rej. KRS 15026/09/437 postanowienie wzywające do usunięcia przeszkody wpisu zmianą wyliczonych uregulowań statutowych;
- 5/. 11 stycznia 2010r. referendarz Sądu Rejonowego w Lublinie LU XI Ns Rej. KRS 15026/09/437 postanowienie przedłużające termin;
- 6/. 25 luty 2010r. referendarz Sądu Rejonowego w Lublinie LU XI Ns Rej. KRS 15026/09/437 postanowienie oddalające wniosek o rejestrację czyli odmawiające zarejestrowania;
- 7/. 27 kwiecień 2010r. Sąd Rejonowy w Lublinie sygn. akt: LU XI Ns Rej. KRS 4796/10/287 postanowienie ponownie oddalające wniosek o rejestrację czyli odmawiające zarejestrowania;
- 8/. 13 maj 2010r. Sąd Rejonowy w Lublinie sygn. akt: LU XI Ns Rej. KRS 15026/09/437 postanowienie odmawiające zwolnienia od kosztów sądowych z cyniczną argumentacją, bezprzedmiotowości gdyż postępowanie jest bezpłatne (zarazem żądając opłat);
- 9/. 07 czerwiec 2010r. Sąd Rejonowy w Lublinie sygn. akt: VIII G Co 169/10 postanowienie odmawiające wyłączenia sędziego;
- 10/. 07 lipiec 2010r. Sąd Rejonowy w Lublinie KRS 15026/09/437 postanowienie zwalniające od opłaty zażalenia;
- 11/. 03 wrzesień 2010r. Sąd Okręgowy w Lublinie sygn. akt: IX Gz 278/10 postanowienie oddalające zaskarżenie odmowy wyłączenia sędziego;

18. Nie istniały dalsze możliwości odwołania.

**V.** 19. Uznania odmowy zarejestrowania za rażąco bezzasadne i przyznanie zadośćuczynienia oraz stosownego odszkodowania.

**VI.** 20. Nie przedstawiano żadnym organom międzynarodowym .

## **VII. WYKAZ DOKUMENTÓW**

21. 1/. zarządzenie z 26 październik 2009r.
- 2/. pismo z 04 listopad 2009r. wykonujące zarządzenie 1/.
- 3/. zarządzenie z 4 list. '09r. LU XI Ns Rej. KRS13912/09/279;
- 4/. zarządzenie z 10 list. '09r. LU XI Ns Rej. KRS 14504/09/427;
- 5/. pismo z 14 list '09r. w wykonaniu zarządzenia 4/.
- 6/. postanowienie z 14 grud. '09r. LU XI Ns Rej. KRS 15026/09/437;
- 7/. pismo z 02 stycz. '10r. w wykonaniu postanowienia 6/.
- 8/. postanowienie z 11 stycz. '10r. LU XI Ns Rej. KRS 15026/09/437;



- 9/. postanowienie z 25 luty '10r. LU XI Ns Rej. KRS 15026/09/437;
- 10/. skarga z 3/4 mar. '10 na postanowienie 9/;
- 11/. wezwanie z 10 mar. '10r. opłaty skargi;
- 12/. i 13/. pisma z 17/19 mar. '10r. wykonujące braki wezwania 11/;
- 14/. postanowienie z 27 kwie. '10r. LU XI Ns Rej. KRS 4796/10/287;
- 15/. zaskarżenie z 10/11 maj '10r.;
- 16/. postanowienie z 13 maj '10r. LU XI Ns Rej. KRS 15026/09/437;
- 17/. wezwanie z 17 maj '10r. opłaty;
- 18/. zażalenie z 21/27maj '10r.;
- 19/. pismo z 23/27 maj '10r. wykonujące braki;
- 20/. wniosek z 23/27 maj '10r. o zwolnienie od wpisu;
- 21/. wniosek z 24/27 maj '10r. o wyłączenie sędziego;
- 22/. postanowienie z 07 czer. '10r. VIII G Co 169/10;
- 23/. zażalenie z 17/21 czer. '10r.;
- 24/. wezwanie z 23 czer. '10r. do opłaty zażalenia;
- 25/. postanowienie z 07 lip. '10r. VIII G Co 169/10;
- 26/. i 27/. wezwanie 19 lip. i wykonanie 27 lip. '10r. braków;
- 28/. postanowienie z 3 wrze. '10r. IX Gz 278/10;
- 29/. wezwanie z 29 wrze. '10r. opłaty;
- 30/. 12/13 paźdz. '10r. wykonanie opłaty;
- 31/. 31/. 32/. braki podpisów wniosku o uzasadnienie rozstrzygnięcia;
- 33/. postanowienie z 29 list. (dor. 30 grud.) '10r. ostateczne;
- 34/. 20/21 stycz.2011r. wniosek o pełnomocnika i zwolnienie od opłaty kasacji;
- 35/. 01 luty '11r. wezwanie braków;
- 36/. 04 luty '11r. oświadczenie;
- 37/. 11 kwiet. '11r. zarządzenie sygn. akt: LU VI Ns Rej. KRS 5500/11/864;
- 38/. 27 maj '11r. wezwanie braków.

1

## **VIII. DEKLARACJA I PODPIS**

22. Niniejszym oświadczam, że informacje podane w niniejszym formularzu skargi, zgodnie z moją wiedzą i przekonaniem, są prawdziwe.

Lublin, 20 czerwiec 2011r.